**Forslag om sanksjonering av forlaget Hindawi.**

Undertegnedeforeslår herved at Hindawi sanksjoneres og at alle tidsskrifter i deres portefølje mister sin status som godkjente i det norske registeret over vitenskapelige publiseringskanaler.

Hindawi har særlig siden 2021, i forbindelse med at de ble overtatt av forlaget Wiley, vist at måten de driver forlagsvirksomhet på, ikke er i henhold til kravene for å bli anerkjent som et seriøst vitenskapelig forlag. Deres tidsskrifter publiserer gjennomgående et meget høyt antall artikler som sannsynligvis er produsert av artikkelmøller (”paper mills”), og de viser ingen tegn til å ta klager og bekymringsmeldinger om brudd på forskningsetikk på alvor.

Professor ved Universitet i Oxford, Dorothy Bishop, gjennomførte en undersøkelse av alle artikler publisert gjennom Hindawi i 2022. Her ble blant annet redaktørenes responstid i ti av tidsskriftene analysert. Resultatene, foreløpig publisert [i en preprint](https://doi.org/10.31234/osf.io/6mbgv), viser at det er grunn til å stille spørsmål hvorvidt manuskriptene har gjennomgått en akseptabel fagfellevurdering før publisering. Redaksjonelt arbeid i spesialnumre ga spesielt grunn til bekymring. Bishop fant eksempler på redaktører som håndterte store mengder manuskripter. Disse hadde langt kortere responstid enn andre redaktører, samtidig som de var redaktører for flere ulike tidsskriftsnumre. Hun hevder at dette indikerer at mange av artiklene er produsert av artikkelmøller. Bishop argumenterer for at vi må fokusere mindre på enkeltartikler og jobbe mer for å hindre uredelige gjesteredaktører.

Bishop undersøkte også to spesialnumre av de to Hindawi-tidsskriftene [*Journal of Environmental and Public Health*](https://www.hindawi.com/journals/jeph/si/870528/) og Computational Intelligence and Neuroscience. Basert på de nesten 300 artiklene publisert i de to numrene, konkluderte hun med at de aller fleste trolig var produsert av artikkelmøller. Personen som stod oppført som gjesteredaktør for begge numrene var en phd-student ved Hong Kong Polytechnic University. Etter at universitetet undersøkte saken, viste det seg at phd-studentens tidligere veileder var den virkelige redaktøren. Han hadde benyttet studentens navn og e-post for å håndtere og godkjenne den massive publiseringen av fabrikkproduserte artikler. Bishop har ikke mottatt noen tilbakemelding fra Hindawi.

Bishop sendte derfor en bekymringsmelding vedrørende Hindawi til DOAJ, registeret over ”seriøse” Open Access-tidsskrift. I februar 2023 [fjernet DOAJ derfor 13 Hindawi-tidsskrifter fra sitt register](https://docs.google.com/spreadsheets/d/183mRBRqs2jOyP0qZWXN8dUd02D4vL0Mov_kgYF8HORM/edit#gid=1650882189). Årsaken er «*suspected editorial misconduct by publisher*».

En gruppe forskere, hvor Morten Oksvold (Oslo Universitetssykehus) har vært involvert, har gjennomført en omfattende undersøkelse hvor de søkte etter underlige og uvitenskapelige fraser i vitenskapelige tidsskrifter. De identifiserte utbredt bruk av uforståelige formuleringer og identiske fraser benyttet i mange ulike artikler, og konkluderte ut fra dette at artiklene trolig helt eller delvis er kunstig generert (se oversikt over de identifiserte artiklene [her](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1YL5rMrZoUcp3rn1mP7B_X9QE08VPGXehhK-dlkFN_Iw/edit#gid=0)). En stor andel av artiklene er publisert i Hindawi-tidsskrifter. Dette er en klar indikasjon på at Hindawi-tidsskriftene mangler en grunnleggende og nødvendig kvalitetskontroll. Eksempelvis kan det nevnes at uvanlige fraser som ”*No data were used to support this study*” og “*The data used to support the findings of this study are included within the article*” under *Data availability* er vanlig i flere orginalartikler fra Hindawi hvor det presenteres data.

En av forskerne Oksvold samarbeider med (pseudonymet Smyt Clyde, nå kjent som David Bimler), har i flere artikler (bl.a. [denne](https://forbetterscience.com/2022/11/16/the-papermills-of-my-mind/) og [denne](https://forbetterscience.com/2022/09/05/cyclotron-branch-before-the-fall/)) beskrevet den negative utviklingen i Hindawi. Bimler viser til at fabrikkproduserte artikler i Hindawi-tidsskrifter har økt i omfang de siste to årene, og uttrykker stor bekymring for forlagets etiske råd, som ikke tar tak i klager og bekymringsmeldinger.

I tillegg til uforståelige formuleringer og identiske fraser, viser Bimler til fire andre kjennetegn ved fabrikkproduserte artikler og tidsskriftene som publiserer dem:

* Tidsskriftene utgir mange spesialnumre med gjesteredaktører
* Artiklene har referanser til irrelevante artikler
* Artiklene har plagierte og fabrikkerte illustrasjoner og tabeller
* Artikkelforfatterne bruker midlertidige epostadresser fra tilfeldige utdannings- og forskningsinstitusjoner

Det må også nevnes at Hindawi opererer med en uvanlig kort prosesseringstid for innsendte manuskripter. En gjennomgang av 6291 artikler publisert i Hindawi-tidsskrifter, viser at gjennomsnittlig tid fra mottak til akseptering er under 43 dager. Dette er usedvanlig kort.

Bimler viser en rekke eksempler på diskutable publiseringer: for eksempel i [denne artikkelen](https://www.hindawi.com/journals/wcmc/2022/8121193/) hvor en av artikkelforfatterne er 'Clermont Ferrand', som også er navnet på en by i Frankrike. Clermont Ferrand jobber ifølge forfatteraddressen ved en ungdomsskole i Burundi. Det er ingen tegn til at denne personen finnes i virkeligheten. Nick Wise, en forskningsassistent ved University of Cambridge, har identifisert en rekke artikler publisert av fiktive medforfattere fra den samme ungdomsskolen i Burundi. Alle disse artiklene har medforfattere fra kinesiske institusjoner. I Kina regnes det som positivt om man samarbeider med forskere fra andre land, slik det også er i den norske publiseringsindikatoren. Hindawi har ikke gitt tilbakemelding angående disse bekymringsmeldingene.

Artiklene med forfattere fra den Burundiske ungdomsskolen ble publisert i tidsskriftet *Wireless Communications and Mobile Computing*. Dette er et Hindawi-tidsskrift hvor antall publikasjoner har økt eksplosivt de siste årene (fra 269 artikler i 2019 til 2500 i 2022). Hvordan kan ett tidsskrift publisere slike mengder? Økningen kan delvis forklares med at tidsskriftet utgir et stort antall spesialnumre med gjesteredaktører. Bare i juli 2022 utga tidsskriftet 9 spesialnumre.

Nick Wise har [analysert et av spesialnumrene i *Wireless Communications and Mobile Computing*](http://deevybee.blogspot.com/2022/10/what-is-going-on-in-hindawi-special.html). Av nummerets 62 publiserte artikler fant han at kun fire av forfatterne hadde epostadresser som stemte overens med deres arbeidsplass. 51 av artikkelforfattere benyttet epostadresser fra Ma’anshan University, hvor alle var av typen 1940XXXX@masu.edu.cn. Wise argumenterer for at dette indikerer at noen har kjøpt tilgang til en rekke midlertidige epostadresser.

Dette er bare et lite utvalg av problematiske saker tilknyttet Hindawis tidsskrifter. Ytterligere informasjon er å finne på bloggen [*For Better Science*](https://forbetterscience.com/), drevet av vitenskapsjournalist og tidligere forsker Leonid Schneider, eller på bloggen [*Retraction Watch*](https://retractionwatch.com/).

Per S. Refseth har selv vært i kontakt med Hindawi angående en forskningsartikkel som ble stjålet og publisert i tidsskriftet *Mathematical problems in engineering*, omtalt blant annet i [Universitetsavisa i 2022](https://www.universitetsavisa.no/forskning-forskningsetikk-juks/forskerne-ble-frastjalet-artikkel-men-fikk-til-slutt-publisert-den-i-et-seriost-tidsskrift/362275). Saken burde være krystallklar og flere personer i Hindawis "*Research integrity team*" har bekreftet at de tar saken på alvor. Likevel er artikkelen fortsatt ikke trukket. Enten gjør ikke forskningsintegritetsavdelingen jobben sin, ellers så har de for mye å gjøre. Begge alternativene tilsier at Hindawi ikke opprettholder den nødvendige vitenskapelige standarden.

Hindawi er medlem av *Committee on Publication Ethics* (COPE) og har således forpliktet seg til å følge en rekke anerkjente prinsipper om åpenhet og god forsknings- og publiseringsetikk. COPE har begynt å anerkjenne problemet med artikkelmøller, og har [publisert anbefalinger for hvordan man bør jobbe for å motarbeide dette](https://publicationethics.org/resources/research/paper-mills-research). Et av punktene viser til at institusjoner og finansiører bør fjerne insentiver som gjør det attraktivt å publisere raskt. Vi mener HK-direktoratet kan bidra til dette ved å sanksjonere alle Hindawi-tidsskriftene.

Hindawi har over 200 tidsskrifter i sin portefølje hvorav 30 er godkjente i kanalregisteret. Enkelte tidsskrifter har trolig en bedre praksis enn andre, men omfanget av ukritisk publisering av useriøse og fabrikkerte artikler er nå blitt så stort at det må reageres strengt. Med sin praksis, ødelegger Hindawi for vitenskapelig fremgang ved å fylle faglitteraturen med feilinformasjon som skaper forvirring og på sikt fører vitenskapen inn i blindgater. Det blir helt feil at offentlige midler benyttes til å fremme denne form for kynisk og profittdrevet samfunnsødeleggende virksomhet.

Inntil Hindawi tar grep og viser at de som forlag oppfyller minimumskriteriene for kvalitetskontroll i sine tidsskrift, så mener undertegnede at det er på høy tid at Hindawi sanksjoneres og ikke lenger godkjennes i det norske kanalregisteret.
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