

Byrådsleder Trondheim kommune

Postboks 2300 Torgarden
7004 TRONDHEIM**DATO**

05.11.2025

DERES DATO**REFERANSE**

2025/4827-2

DERES REFERANSE**EIENDOMSNUMMER/-NAVN****SAKSBEHANDLER**

Johan Arnt Vatnan, Byggherreavdelingen

Klæbuveien 65 - feil i forutsetningene for byrådets innstilling

Byrådets innstilling i saken om gangbrua mellom Hesthagen og Gløshaugen bygger på to grunnleggende feil. Disse feilene må korrigeres før videre politisk behandling.

For det første har byrådet uriktig kategorisert gangbrua som en *gangatkomst til byggverk* etter TEK17 § 8-6. For det andre bygger byrådets konklusjon om manglende *visuelle kvaliteter* på subjektive vurderinger som faller utenfor rammen av plan- og bygningsloven § 29-2.

1. GANGBRUA ER IKKE EN GANGATKOMST

TEK17 § 8-6 gjelder gangveier som skal sikre universell tilgjengelighet *fra kjørbare vei eller parkering til byggets inngangsparti*. Bestemmelsen er utformet for korte forbindelser som gir trinnfri adkomst til et konkret bygg innenfor en eiendom.

Gangbrua i Klæbuveien 65 har et helt annet formål. Den er regulert, prosjektert og omsøkt som en *offentlig gangforbindelse* mellom felt BAA og ST5 - en del av den overordnede campusstrukturen, ikke som adkomst til undervisningsbygget P1. Dette fremgår klart av reguleringsbestemmelsene, som bruker betegnelsen «gangforbindelse».

At brua lander på et repos som gir tilgang til bygget endrer ikke dens funksjonelle karakter. Den er over 150 meter lang, og dens funksjon er å knytte sammen to campusområder. Bygget den ender ved har allerede fullverdig trinnfri adkomst, som ivaretar TEK 17 § 8-6, via bakkeplan og via heis fra torgnivå.

Gangbrua er universelt utformet i samsvar med TEK17 § 8-4. Den har jevnt dekke, trygg stigning, rekkverk, god belysning og oppholdsflater som gir likeverdig bruk for alle. Prosjektet er utviklet i samarbeid med *Referansegruppen for universell utforming*, hvor både FFO, Blindeforbundet, Handicapforbundet og NTNU er representert. Ingen av disse fagmiljøene har hatt innvendinger mot utformingen.

Det er ikke grunnlag for å hevde at brua bryter med kravene til universell utforming. Byrådets vurdering bygger på en feil bruk av regelverket og en feil forståelse av planens formål.

2. VURDERINGEN AV VISUELLE KVALITETER GÅR LENGRE ENN LOVEN TILLATER

Byrådet hevder at gangbrua ikke har tilstrekkelige visuelle kvaliteter, jf. plan- og bygningsloven § 29-2. Denne bestemmelsen gir ikke rom for subjektive eller estetiske preferanser. Lovens krav handler om *faglige kvalitetsnormer* - ikke smak og behag.

Basert på innspill er det gjort omfattende endringer på gangbruen, med mål om å styrke de kvalitetene som tidligere er etterlyst. Dette gjelder særlig opplevelsen av parken og byen fra brukerne av bruen.

Endringene er gjort i tråd med reguleringsplanens § 3.4, som stiller krav om gode opplevelseskvaliteter for allmennheten. Gangbrua oppfyller alle de konkrete reguleringskravene som er styrende for form, materialbruk, dimensjoner og integrering i parkområdet. Den har et helhetlig arkitektonisk uttrykk i samspill med trappen og det nye undervisningsbygget. Konstruksjonen er slank og åpen, med lett, organisk kurvatur som følger terrenget og respekterer parkrommet. Utkragede sider og transparent rekkverk gir både letthet og eleganse, samtidig som løsningen har hvile- og oppholdssoner som gir opplevelseskvalitet for brukerne.

Byrådet har ikke pekt på ett eneste konkret forhold som viser at brua bryter med reguleringsplanens rammer. Det som fremføres er snarere uttrykk for ønske om en annen utforming - en mer «organisk» og «vakker» bru. Dette ligger utenfor det juridiske handlingsrommet etter § 29-2. Kommunen kan ikke avslå en søknad som oppfyller planens krav, fordi en har subjektive preferanser som ikke er forsøkt forankret i *faglige kvalitetsnormer*.

Plan- og bygningsloven krever at tiltak skal vurderes ut fra faglige kriterier og helhet, ikke etter enkeltpersoners oppfatninger. Byrådets vurdering av visuelle kvaliteter tar utgangspunkt i en forfeilet forståelse av § 29-2 og er vilkårlig.

3. KONKLUSJON

Gangbrua er en regulert gangforbindelse, ikke en gangatkomst til byggverk. Den oppfyller alle krav til universell utforming og til visuelle kvaliteter etter gjeldende lov og plan.

En bør merke seg at bruinnslag i fjerde etasje i P1 vil gi en visuelt vesentlig mer dominerende brukonstruksjon, i strid med føringer gitt i reguleringsplanen. En endring av brukonseptet med flere kurver gir en mer dominerende konstruksjon og fundamentene vil nødvendigvis representerer større inngrep i parken.

Avslår man søknaden på feil grunnlag, betyr det ikke at man får en annen bru - men at det ikke blir noen bru i det hele tatt. Tidslinjen i utbyggingsprosjektet gir ikke rom for å gjøre et nytt forsøk på å forene reguleringsplanenes detaljerte krav og byrådets forestilling av en «organisk» og «vakker» bru. Det vil være et alvorlig tilbakeskritt for campusutviklingen og sammenhengen mellom Gløshaugen og Hesthagen.

Jeg ber om at byens politikere ta utgangspunkt i korrekte forutsetninger ved behandling av søknaden, og fatte vedtak om å godkjenne endringssøknaden. Det vil være i samsvar med både plan, lovverk og faglig forsvarlig skjønn.

Med hilsen

Johan Arnt Vatnan
prosjektdirektør (innleid konsulent)

Dette dokumentet er elektronisk signert.